

**PROCES VERBAL**  
**a lucrărilor ședinței convocată de îndată,**  
**a Consiliului Local din data de 5 OCTOMBRIE 2011**

În conformitate cu Hotărârea Consiliului Local nr. **318** din **27 SEPTEMBRIE 2011** și cu art. 35 din Legea administrației publice locale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, îmi revine sarcina de a deschide și conduce lucrările ședinței noastre de astăzi.

Fiind prezenți **14 consilieri**, conform art. 40 alin. 1 din Legea nr. 215/2001 a administrației publice locale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, ședința este legal constituită și se pot adopta hotărâri.

Lipsesc motivat următorii consilieri: domnul **Crina Ioan**, domnul **Csoke Marian Daniel**, domnul **Dolot Claudiu Daniel**, domnul **Duruț Gabriel Dumitru**, doamna **Hamat Oana Codruța**, domnul **Marinescu Petre**, domnul **Marșalic Jaro Norbert**.

La lucrările ședinței au fost invitați să participe: **conducerea S.C. BRANTNER S.R.L., conducerea S.C. „C.E.T. 2010 REȘITA“ S.R.L., reprezentantul Asociației „Dogs Center Reșița“, șefi de servicii ai serviciilor publice din subordinea Consiliului Local și directori și șefi de servicii din cadrul aparatului de specialitate al Primarului.**

Informează că, în conformitate cu prevederile art. 42 alin. 5 din Legea nr. 215/2001 privind administrația publică locală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, la începutul fiecărei ședințe, se prezintă procesul-verbal al ședinței precedente, sens în care i se dă cuvântul domnului Secretar Bucur Lucian-Cornel.

**Domnul Secretar Bucur Lucian-Cornel** – *întreabă consilierii dacă au observații la conținutul procesului-verbal încheiat în ședința ordinară a Consiliului Local din 27 septembrie 2011.*

*Supune spre aprobare procesul-verbal al ședinței ordinare a Consiliului Local din 27 septembrie 2011, care este aprobat cu **14 voturi pentru**.*

**Domnul Viceprimar Panfil Cristian, împreună cu domnul Primar Stepanescu Mihai** – solicită **INTRODUCEREA** în regim de urgență a următorului proiect de hotărâre, care dorește să fie primul punct discutat pe ordinea de zi.

1. Proiect de hotărâre privind aprobarea asocierii dintre Consiliul Local al municipiului Reșița și S.C. SUISSSE trail S.R.L.

***inițiatori: Primar – Mihai STEPANESCU  
Viceprimar – Cristian PANFIL***

**Domnul Primar Stepanescu Mihai** - solicită retragerea de pe ordinea de zi a punctului 7, pentru anumite completări:

„Proiect de hotărâre privind modificarea art. 2 al H.C.L nr. 133/2011 privind aprobarea prețului local pentru producerea energiei termice pe bază de gaze naturale și tarifelor locale de transport și distribuție a energiei termice de către SC CET 2010 REȘIȚA S.R.L.”

**Domnul Viceprimar Simescu Sorin Daniel** – solicită ca punctul 12 de pe ordinea de zi să fie discutat înaintea punctului 11.

**Domnul SECĂȘAN Dumitru** – fiind îndeplinită această procedură, întreabă dacă sunt observații sau propuneri cu privire la ordinea de zi.

**Domnul SECĂȘAN Dumitru** – supune spre aprobare ordinea de zi propusă de către domnul Primar, împreună cu propunerile de modificare, care este aprobată cu 14 de voturi pentru.

1. Proiect de hotărâre privind aprobarea asocierii dintre Consiliul Local al municipiului Reșița și S.C. SUISE trail S.R.L.

**inițiatori: Primar – Mihai STEPANESCU  
Viceprimar – Cristian PANFIL**

2. Proiect de hotărâre privind modificarea H.C.L. nr. 208/28.06.2011 privind modificarea H.C.L. nr. 398/26.10.2010 privind modificarea H.C.L. nr. 372/19.10.2010 privind modificarea și completarea H.C.L. nr. 252/13.07.2010 privind aprobarea contractării unei finanțări rambursabile interne în valoare de 80.000.000 lei.

**inițiator: Primar – Mihai STEPANESCU**

3. Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea H.C.L. nr. 47 din 28.02.2011 privind utilizarea sumei de 1.585.000 lei/RON din total valoare de 2.286.000 lei, rezultată în urma vânzării părților sociale deținute de către Consiliul Local al Municipiului Reșița la S.C. GROUP ECOTERM S.R.L. REȘIȚA către MENERT spol s.r.o., pentru lucrări de investiții de interes local.

**inițiator: Primar – Mihai STEPANESCU**

4. Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului local al Municipiului Reșița pe anul 2011.

**inițiator: Primar – Mihai STEPANESCU**

5. Proiect de hotărâre privind modificarea art. 1 și art. 2 al H. C. L. nr. 330/2009 privind aprobarea participării la „Programul național de îmbunătățire a calității mediului prin realizarea de spații verzi în localități” cu proiectul „Reabilitare Parcul Copilului”.

**inițiator: Primar – Mihai STEPANESCU**

6. Proiect de hotărâre privind modificarea art. 1 și art. 2 al H. C. L. nr. 331/2009 privind aprobarea participării la „Programul național de îmbunătățire a calității mediului prin realizarea de spații verzi în localități” cu proiectul „Reabilitare și extindere Parcul Copiilor”.

**inițiator: Primar – Mihai STEPANESCU**

7. Proiect de hotărâre privind aprobarea Caietului de sarcini pentru „DELEGAREA GESTIUNII PRIN CONCESIONARE A SISTEMULUI DE ILUMINAT PUBLIC ÎN MUNICIPIUL REȘIȚA”, a modelului Contractului de delegare a gestiunii serviciului de iluminat public din municipiul Reșița și a Indicatorilor de performanță.

**inițiator: Primar – Mihai STEPANESCU**

8. Proiect de hotărâre privind acordarea unor măsuri de protecție socială în perioada sezonului rece consumatorilor vulnerabili din municipiul Reșița.

**inițiator: Primar – Mihai STEPANESCU**

9. Proiect de hotărâre pentru aprobarea rezilierii Contractului de asociere încheiat între Consiliul Local al municipiului Reșița și Asociația pentru Protecția Animalelor Caraș-Severin aprobat prin Hotărârea Consiliului Local nr. 60/2010, modificată prin Hotărârea Consiliului Local al municipiului Reșița nr. 167/2010.

**inițiator: Primar – Mihai STEPANESCU**

10. Proiect de hotărâre pentru aprobarea revocării Hotărârii Consiliului Local nr. 166/2010 privind darea în folosință gratuită Asociației pentru Protecția Animalelor Caraș-Severin pe o perioadă de 10 ani a imobilului situat în Reșița, Str. Minda f.n. și a Hotărârii Consiliului Local nr. 324/2009 privind darea în folosință gratuită Asociației pentru Protecția Animalelor Caraș-Severin pe o perioadă de 10 ani a imobilului (fosta gospodărie agrozootehnică) situat în Reșița, Calea Lupacului.

**inițiator: Primar – Mihai STEPANESCU**

11. Proiect de hotărâre privind aprobarea asocierii dintre Consiliul Local al municipiului Reșița și Asociația „Dogs Center Reșița”.

**inițiator: Primar – Mihai STEPANESCU**

12. Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Local nr. 309/2011 privind aprobarea Regulamentului privind procedura de revendicare și adopție a câinilor fără stăpân din incinta celor două padocuri din str. Minda f.n. și Calea Lupacului, aflate în folosința Asociației pentru Protecția Animalelor Caraș-Severin.

**inițiator: Primar – Mihai STEPANESCU**

13. Proiect de hotărâre privind darea în folosință gratuită Asociației „Dogs Center Reșița” pe o perioadă de 5 ani a imobilului situat în Reșița, Calea Lupacului (fosta gospodărie agrozootehnică).

**inițiator: Primar – Mihai STEPANESCU**

14. Proiect de hotărâre privind darea în folosință gratuită Asociației „Dogs Center Reșița” pe o perioadă de 5 ani a imobilului situat în Reșița, Str. Minda, f.n.

**inițiator: Primar – Mihai STEPANESCU**

15. Proiect de hotărâre privind asocierea Consiliului Local al municipiului Reșița cu Asociația Română pentru Reciclare-RO REC București cu un teren în suprafață de 300 mp situat în Reșița, str. Căminelor F.N.

**inițiator: Primar – Mihai STEPANESCU**

16. Proiect de hotărâre privind aprobarea asocierii Municipiului Reșița cu S.C. E-On Gaz Distribuție S.A. în vederea extinderii conductelor de gaze naturale necesare pentru proiectul „Transformare 8 puncte termice urbane în centrale termice de zonă”.

**inițiatori: Primar – Mihai STEPANESCU**

**Viceprimar – Sorin Daniel SIMESCU**

**Înainte de a se trece la discutarea ordinii de zi președintele de ședință dă cuvântul domnului Secretar Bucur Lucian-Cornel.**

**Domnul Secretar BUCUR Lucian-Cornel – informează consilierii locali că au obligația de a respecta prevederile art. 46 din Legea nr. 215/2001 privind administrația publică locală, republicată, cu modificările și completările**

*ulterioare, coroborat cu prevederile art. 47 și 77 din Legea nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali, cu modificările și completările ulterioare, respectiv art. 83 din Regulamentul de organizare și funcționare al Consiliului Local al municipiului Reșița, sens în care roagă consilierii locali care se încadrează în prevederile legale mai sus amintite, să se abțină de la votarea materialelor în cauză.*

**Domnul Secășan Dumitru** – înaintate de a se discuta ordinea de zi dorește să vină cu câteva propuneri, de fapt o propunere, privind desfășurarea lucrărilor ședinței.

Având în vedere că toți consilierii în urma votului cetățenilor reșițeni au fost aleși având ca și o caracteristică o maturitate intelectuală, care permite ca să aibe întreaga responsabilitate a poziției luate, ar dori să facă următoarea propunere, iar pe perioada mandatului dânsului să aplice acea propunere. Și anume luarea de poziție să fie una singură per consilier. Adică consilierul respectiv când ia o poziție, își prezintă propunerea o face în urma unui studiu cu întreaga responsabilitate. Dorește să se respecte această propunere pentru a se înlătura „gâlcevismul”, sau o continuare a discuției ca și când nu ar fi într-un cadru asigurat.

A doua intervenție se face ca drept la replică. Dreptul la replică poate fi luat de mai multe ori, de câte ori consilierul respectiv este interpelat de alt consilier, acela are dreptul la replică. A treia intervenție se face la punctul diverse. Dânsul va încerca să dea curs acestei inițiative. De asemenea mulțumește și dorește să se treacă la ordinea de zi.

**Domnul Benga Ioan** – este de părere că nu se poate modifica Regulamentul de Funcționare al Consiliului Local, care nu stipulează aceste lucruri.

**Domnul Secășan Dumitru** – dar nici nu stipulează

**Domnul Benga Ioan** – menționează că nici nu stipulează niște mecanisme morale, ca aceiași reprezentanți ai aceleiași formațiuni politice să fie președinți de ședință, iar actualul Regulament de funcționare al Consiliului Local, care a fost votat și s-a modificat și această problemă legată de acea Lege din 2002, ca un președinte de ședință poate să fie maxim 3 luni. După aceea prin votul Consiliului Local s-a schimbat Regulamentul și poate să fie două mandate, dar nu consecutiv. Aceasta este votat, iar restul ce propune domnul Secășan nu mai face parte din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Local. Acesta este punctul de vedere al consilierilor PSD.

**Domnul Secășan Dumitru** – este de părere că întregul grup PSD dorește ca aceste ședințele ordinare și extraordinare să se transforme în gâlceavă. Acesta este cuvântul pe care, îmi permiteți să-l folosesc, iar faptul că președintele aparține aceleiași formațiuni politice, se datorează votului exercitat în anul 2008, se supune la vot, se votează se obțin voturi, este ceva democratic.

**Domnul Blajovan Ioan Viorel** – ar avea și dânsul o rugămintă să se supună la vot: să nu se mai vorbească la telefon, să nu se ia cuvântul de zece ori și să se vorbească aiurea și se votează. Fiind mai puțini consilierii se vede cine este majoritar se vor supune majorității, dacă dânsii sunt majoritari de acord, dacă nu, este de părere că ar trebui să mai tăcem și din gură că se pierde timpul degeaba.

**Domnul Bortun Florea** - ar avea și dânsul de făcut o precizare nu trebuie amestecate lucrurile cu grupuri politice. Consilierii sunt aleși, dar trebuie să primeze interesul comunității locale. Propunerea, care a fost făcută nu i se pare corectă, referitor la dreptul de a lua cuvântul.

**Domnul Secășan Dumitru** – este un fel de drept la replică, care poate fi de nenumărate ori.

**Domnul Bortun Florea** – menționează că a înțeles intenția bună.

**Domnul Secășan Dumitru** – precizează că a folosit cuvântul de grup politic, datorită faptului că domnul profesor Benga a spus „noi”. În momentul în care s-a utilizat cuvântul noi a constatat și s-a pronunțat.

**Doamna Nicula Tudorita** – roagă să se treacă la punctele de pe ordinea de zi, cu tot respectul chiar toți consilierii au treabă. De asemenea domnul președinte este în măsură, de aceea a fost ales, vedeți dacă la un moment dat sunt colegi dispuși la gâlceavă.

Este de părere că nu toți consilierii sunt dispuși la gâlceve de fiecare dată. Dacă considerați la un moment dat că se exagerează din partea unor colegi indiferent din care grup politic fac parte, este la latitudinea dumneavoastră să mai dați voie să se continue, sau să opriți din discuția respectivă. Dar acum, să se voteze de câte ori să se dea sau nu cuvântul, nu i se pare normal și mai mult irită, opriți la momentul respectiv ca și președinte de ședință, dacă cineva are prea multe păreri la același punct.

**Domnul Secășan Dumitru** – este de părere că dânsul nu a cerut votul și nici nu are dreptul să ceară votul celor prezenți, ci a dorit să prezinte o modalitate de moderare a discuțiilor.

**Doamna Nicula Tudorita** – poate sunt proiecte la care este nevoie să se facă unele precizări repetate, veți lua atunci atitudine.

### **Se trece la punctul 1 – Proiect de hotărâre privind aprobarea asocierii dintre Consiliul Local al municipiului Reșița și S.C. SUISSE trail S.R.L.**

**Domnul Bortun Florea** - de la început dorește să precizeze că ar dori lămuriri, poate este cineva, domnul Primar, domnul Viceprimar întreabă cât costă de fapt un astfel de patinoar dacă ar fi achiziționat de către Consiliul Local. Pune această întrebare în urma unei analize economice, adică prețul s-ar amortiza într-un an, doi ani, trei ani, nu ar fi mai rentabil achiziționarea lui.

Este de părere că s-a uitat puțin pe proiect, iar Consiliul Local suportă transportul, mentenanța, instalarea, închirierea, absolut tot, iar beneficiul merge tot la proprietarii patinoarului. Întreabă dacă nu este mai rentabil dacă ar fi achiziționat de Consiliul Local ?

**Domnul Viceprimar Panfil Cristian** – împreună cu domnul Primar dorește să fie supus atenției Consiliului Local acest proiect de hotărâre, deoarece acel patinoar care a funcționat cu succes și în iarna anului 2008 și în iarna anului 2009, cu o pauză în iarna anului 2010. Acest lucru s-a văzut, cel puțin dânsul primind nenumărate telefoane de la locuitori care au beneficiat de acest patinoar în acești doi ani.

Menționează că a avut o discuție cu domnul de la SC Suisse Trail SRL prin care a fost negociat prețul, iar în materialul de pe ordinea de zi nu este și prima ofertă în care era și suma în cazul în care se dorea cumpărarea lui. Prețul era de aproape 120 mii de euro plus TVA, atât ar fi costat. Dat fiind faptul că nu a fost organizat în fiecare an patinoarul, este de părere că nu ar fi bine să fie cumpărat, deoarece nu se știe ce va face administrația următoare, sau dacă se va ține în fiecare an.

Vis-a-vis de faptul că se duce profitul tot la ei, oferta era de 30 de mii euro plus TVA, închiriatul. În cazul în care trebuia să ne ocupăm noi nu erau patine să fie puse la dispoziție, nu era personal calificat, nici pentru montarea patinoarului, nici pentru aducerea lui, ar fi fost mult mai scump.

Aceasta este oferta finală, cel puțin dânsul și domnul Primar ar dori să facă ceva pentru reșițeni, să fie frumos de sărbători în centru, să se simtă în primul rând copii foarte bine. Nu știe dacă inițiativa dânsului este bună sau nu, iar dacă mai sunt întrebări răspunde cu plăcere.

**Domnul Bortun Florea** – dânsul nu a contestat utilitatea acestui proiect de hotărâre, ci doar a întrebat din punct de vedere economic dacă nu ar fi mai rentabil să fie achiziționat acest patinoar, deoarece ar mai putea fi folosit, bănuind că are o durată de funcționare mai mare de cel puțin 10 ani.

Aceasta a fost singura întrebare dacă nu ar fi fost mai convenabil achiziționarea acestui patinoar.

**Domnul Viceprimar Panfil Cristian** – repetă încă o dată că nu este personal calificat pentru a întreține asemenea agregate, nu sunt patine, nu sunt oameni pentru a fi puși la dispoziția să se ocupe de tot ceea ce înseamnă întreținerea patinoarului. Este mult de muncă, ei vin cu tot, să se îngrijească de el, iar în anii trecuți și-au făcut treaba foarte bine, este părerea dânsului.

**Doamna Nicula Tudorita** – ar dori și dânsa să pună o întrebare, anii trecuți au fost acuzați la un moment dat că se opun la construirea patinoarului, din câte știe dânsa este un patinoar în Reșița, ce se întâmplă cu acela? De ce nu funcționează? Nu se poate să se facă o asociere pentru a putea funcționa acel patinoar, cei care s-au ocupat. Anul trecut au fost divergențe referitor la concesionarea unei părți din pământ. Ultima dată s-a realizat această construcție, dar poate funcționa?

**Domnul Primar Stepanescu Mihai** – în primul rând avem posibilitatea de a cumpara un patinoar cu gheață naturală, cu un alt patinoar cu gheață artificială.

A fost susținută anul trecut varianta de a renunța în Centru, fiind de acord cu domnul Viceprimar, cu șefii grupurilor politice să se revină la sistemul vechi. Din toate analizele economice a reieșit că această ofertă este cea mai bună. A scăzut de la an la an prețul și în plus s-a luat în calcul și posibilitatea de a funcționa pe perioada vacanței și a sărbătorilor de iarnă. Au fost puse în discuție cât mai multe elemente. În plus nu s-a vorbit de un serviciu, nu este de părere dacă este bine sau nu. Pentru a funcționa un patinoar trebuie creat un serviciu, trebuie personal, iar în momentul de față posturile sunt puțin blocate, neștiind în ce măsură este așa ceva posibil.

Solicită Direcției de Patrimoniu, respectiv Direcției Economice să facă o informare cu datele despre toate cheltuielile aferente acestei activități pe anii trecuți, și totodată dacă au fost sau nu avantaje cu patinoarul. Ar trebui să prezinte o informare cele două Direcții cu sprijinul Direcției Județene de Tineret și Sport.

La buget ar trebui avut în vedere și achiziția unui asemenea patinoar, dacă este la mâna a doua sau poate să fie nou. Nu este dânsul în măsură să se exprime, deoarece nu cunoaște prețurile.

Împreună cu colegii de la Proiecte s-a încercat realizarea unor proiecte pentru a se atrage bani europeni. În sursele de finanțare existente nu s-a găsit nici o posibilitate, nici măcar pe IPA. Se va continua în perioada care urmează, s-ar putea să fie deschise noi proiecte de finanțare, dar acum numai sub această formă se poate vorbi de o achiziție temporară a unui patinoar aici în Reșița.

Este de părere că acele propuneri pentru modificarea Regulamentului, vis a vis de locație, de desfășurarea ședințelor nu este finalizată lucrarea la imobilul din cartierul Doman. Iar referitor la mandatul pe 3 luni sunt instituții care se pot pronunța.

**Domnul Benga Ioan** – adevărat este că acest patinoar va fi un spațiu pentru copii, dar în timp ar trebui corectate anumite lucruri. În primul rând și dânsul pune

aceiași întrebare ca și doamna consilier Nicula Tudorița referitor la neînțelegerea care a fost cu patinoarul din Govândari și unul nou care se dorește a se construi.

În altă ordine de idei dânsul rămâne surprins că între oferta de la această firmă și contract există anumite deosebiri. Adică firma respectivă se oferă să aducă patinoarul aici, iar în contract apare că ar fi obligația Primăriei de a plăti chiria aceea de 80 de mii de ron pe două luni. La aceasta se adaugă plata biletelor, a patinelor plus publicitatea. Dacă domnul Viceprimar și domnul Primar, împreună cu Aparatul de Specialitate au făcut o socoteală atentă unde ar duce cu această cheltuială, s-ar ajunge la suma de 2 miliarde. Dacă se mai poate corecta la nivelul contractului, deoarece este o etapă dificilă pentru Primărie, dar în același timp și patinoarul este necesar. Ar trebui studiat mai atent contractul în comparație cu o altă ofertă.

Perioada cât este închiriat patinoarul, după socoteala dânsului, o oră și jumătate pe zi, timp de 60 de zile vine 90 de ore, copii municipiului Reșița vor patina gratis, este foarte frumos. Ar dori să întrebe dacă se poate corecta acest contract pentru că efortul financiar al Primăriei este mare de tot.

Întreabă dacă nu se poate monta acest patinoar în cartieul Govândari, unde este celălalt ?

**Domnul Viceprimar Panfil Cristian** – acum se referă la toate intervențiile, este de părere că au ceva împotriva patinoarului din Govândari. În toate intervențiile de până acum se aduce în discuție patinorul din Govândari. S-a dorit amenajarea în Centru, deoarece aici se va face bradul, tot ce va dăsfășura cu specific de iarnă se va desfășura în Centru.

Care este problema dacă se amenajează în Centru sau în Govândari, așa s-a stabilit, dacă este o propunere să se amenajeze în Govândari, unde doriți dumneavoastră, rog să se facă un amendament, care se va supune la vot. Iar referitor la preț, îi pare rău că Aparatul de Specialitate nu a adus prima ofertă, deoarece au fost mai multe întâlniri cu domnul Tăutu, împreună cu domnul Primar și a fost negociat prețul. Negocierea a început de la 90 de mii plus TVA, a fost redus undeva la 15%, în condițiile în care același contract a fost și acum 2 ani când euro era sub 4 lei, iar acum a crescut peste 4 lei, deci mai mult de atât nu se poate negocia cu cineva, față de cât am negociat.

Precizează că a primit oferta celor de la SC Suisse Trail SRL, iar pentru a-i răspunde domnului Borțun prețul de vânzare este de 135 mii de euro plus TVA, iar preț închiriere per sezon este de 37 mii euro plus TVA. Aceasta a fost oferta inițială venită în data de 23.09.2011. Atunci a avut loc prima întâlnire împreună cu domnul Primar.

Deja a fost negociat, supune atenției consilierilor dacă se dorește să se facă patinoarul. Este destul de târziu. Trebuie supus atenției, pentru ei se vor duce în altă parte, deoarece au foarte multe cereri.

**Domnul Primar Stepanescu Mihai** – este de părere că după toate analizele economice s-a redus termenul să nu fie aici patinoarul și în perioada desfășurării cursurilor școlare. Tocmai de aceea s-a încercat negocierea în jos în favoarea administrației locale, în plus se face mențiunea că acele cheltuieli sunt mult mai mici, roagă pe doamna Uzun să facă acea informare cu justificări cât au fost banii trecuți plus cheltuiala: 800 de milioane la care se mai adaugă 200,300 de mii lei vechi.

**Domnul Borțun Florea** – menționează că intervenția dânsului a fost percepută greșit. Intervenția dânsului a fost cu un scop constructiv și o mai repetă încă o dată, să se analizeze dacă nu ar fi mai avantajos pentru Consiliul Local să achiziționeze un patinoar. A fost pur și simplu o intervenție constructivă.

**Domnul Secășan Dumitru** - nemaifiind discuții și observații supune la vot proiectul de hotărâre, care este aprobat cu 14 voturi pentru, devenind Hotărârea Consiliului Local nr. 319/05.10.2011.

**Se trece la punctul 2 – Proiect de hotărâre privind modificarea H.C.L. nr. 208/28.06.2011 privind modificarea H.C.L. nr. 398/26.10.2010 privind modificarea H.C.L. nr. 372/19.10.2010 privind modificarea și completarea H.C.L. nr. 252/13.07.2010 privind aprobarea contractării unei finanțări rambursabile interne în valoare de 80.000.000 lei.**

**Domnul Viceprimar Panfil Cristian** – în urma întâlnirii cu liderii grupurilor politice și împreună cu domnul Primar s-a hotărât ca la poziția 10 și 11 de la „Lucrările de investiții de interes public local și cofinanțare a proiectelor, cu finanțare nerambursabilă de la Uniunea Europeană”, să rămână nemodificate, deci „Achiziția și montare centralelor din școli” să rămână și „Investiție în sistem local de încălzire (TERMIE)”, să rămână și să nu mai apară și punctul 12 „Transformarea a opt puncte termice urbane în centrale termice de zonă (Sistem local de încălzire)”, deoarece trebuie semnat contractul și ulterior se va face această rectificare, urmează după ce se știe exact ce sumă este necesară.

**Domnul Secășan Dumitru** - nemaifiind discuții și observații supune la vot amendamentul domnului Viceprimar Panfil Cristian, care este aprobat cu 14 voturi pentru.

Supune la vot proiectul de hotărâre împreună cu amendamentul deja aprobat, care este aprobat cu 14 voturi pentru, devenind Hotărârea Consiliului Local nr. 320/05.10.2011.

**Se trece la punctul 3 – Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea H.C.L. nr. 47 din 28.02.2011 privind utilizarea sumei de 1.585.000 lei/RON din total valoare de 2.286.000 lei, rezultată în urma vânzării părților sociale deținute de către Consiliul Local al Municipiului Reșița la S.C. GROUP ECOTERM S.R.L. REȘIȚA către MENERT spol s.r.o., pentru lucrări de investiții de interes local.**

**Domnul Secășan Dumitru** - nefiind discuții și observații supune la vot proiectul de hotărâre, care este aprobat cu 14 voturi pentru, devenind Hotărârea Consiliului Local nr. 321/05.10.2011.

**Se trece la punctul 4 – Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului local al Municipiului Reșița pe anul 2011.**

**Domnul Viceprimar Panfil Cristian** – cu permisiunea celor prezenți ar avea de făcut două amendamente: la Cap. 65.02 „Învățământ” – Școală Generală nr. 12 se suplimentează cu 6.000 lei pentru realizarea proiectului de autorizare a unor lucrări și se suportă din totalul cheltuielilor materiale alocate pentru întreținere, iar la Cap. 70.02 este vorba despre patinoar se suplimentează cu suma de 100.000 lei conform contractului de asociere pentru realizarea patinoarului, totodată se diminuează cu suma de 100.000 lei de la poziția 9 la anexa 8 HCL 33/2011 „Modernizare iluminatului public”.

**Domnul Primar Stepanescu Mihai** – dorește și dânsul să facă un amendament: ar dori să fie diminuată suma de 85.000 lei din totalul cheltuielilor



materiale aprobate de la Cap. 68.02 „Asistență socială” pentru a fi suplimentată suma existentă cu 85.000 lei pentru implementarea unui program informatic. De asemenea la Cheltuieli materiale la Cap. 67.02 pentru Federația română de Unfight să fie alocată suma de 4.000 ron.

**Domnul viceprimar Simescu Sorin Daniel** – are și dânsul două amendamente: deoarece s-au primit banii de la APIA la Cap. 54.10 „Alte servicii publice generale”- buget autofinanțate „Direcția de Administrare a Domeniului Public și Privat” – la Venituri - Sume primite de instituțiile publice și activitățile finanțate integral sau parțial din venituri proprii în cadrul programelor FEAGA implementate de APIA – cod- 42.10.43 suplimentare cu 330.000 lei, care să treacă la Cheltuieli de capital, iar la cheltuielile materiale existente deja la Direcția de Administrare a Domeniului Public și Privat să mai apară o poziție separată în valoare de 10.044 lei pentru achiziționarea a două cabine de pază.

**Domnul Secășan Dumitru** - nemaifiind discuții și observații supune la vot amendamentul domnului **Viceprimar Panfil Cristian**, care este aprobat cu **14 voturi pentru**.

Supune la vot amendamentul domnului **Primar Stepanescu Mihai**, care este aprobat cu **14 voturi pentru**.

Supune la vot amendamentul domnului **Viceprimar Simescu Sorin Daniel**, care este aprobat cu **14 voturi pentru**.

Nemaifiind discuții și observații, supune la vot proiectul de hotărâre cu amendamentele deja aprobate, care este aprobat cu **14 voturi pentru**, devenind **Hotărârea Consiliului Local nr. 322/05.10.2011**.

**Se trece la punctul 5 – Proiect de hotărâre privind modificarea art. 1 și art. 2 al H. C. L. nr. 330/2009 privind aprobarea participării la „Programul național de îmbunătățire a calității mediului prin realizarea de spații verzi în localități” cu proiectul „Reabilitare Parcul Copilului”.**

**Domnul Secășan Dumitru** - nefiind discuții și observații supune la vot proiectul de hotărâre, care este aprobat cu **14 voturi pentru**, devenind **Hotărârea Consiliului Local nr. 323/05.10.2011**.

**Se trece la punctul 6 – Proiect de hotărâre privind modificarea art. 1 și art. 2 al H. C. L. nr. 331/2009 privind aprobarea participării la „Programul național de îmbunătățire a calității mediului prin realizarea de spații verzi în localități” cu proiectul „Reabilitare și extindere Parcul Copiilor”.**

**Domnul Secășan Dumitru** - nemaifiind discuții și observații supune la vot proiectul de hotărâre, care este aprobat cu **14 voturi pentru**, devenind **Hotărârea Consiliului Local nr. 324/05.10.2011**.

**Se trece la punctul 7 – Proiect de hotărâre privind aprobarea Caietului de sarcini pentru „DELEGAREA GESTIUNII PRIN CONCESIONARE A SISTEMULUI DE ILUMINAT PUBLIC ÎN MUNICIPIUL REȘIȚA”, a modelului Contractului de delegare a gestiunii serviciului de iluminat public din municipiul Reșița și a Indicatorilor de performanță.**

**Domnul Viceprimar Panfil Cristian** - dorește să facă o completare la proiectul de hotărâre, astfel Capitolul IV, art. 16 lit. r se completează cu: „și existența unei persoane care să dețină certificat de atestare profesională în iluminat (C.A.P.I.) sau echivalent U.E.

De asemenea la același capitol la punctul w, dorește să fie scoasă sintagma la ornamente „de tip Luxten”, fiind vorba de numele unei firme și consideră că nu este bine să apară aici.

**Domnul Secășan Dumitru** - nemaifiind discuții și observații supune la vot cele doua amendamente ale domnului **Viceprimar Panfil Cristian**, care sunt aprobate cu **14 voturi pentru**.

Supune la vot proiectul de hotărâre, care este aprobat cu **14 voturi pentru**, devenind **Hotărârea Consiliului Local nr. 325/05.10.2011**.

**Se trece punctul 8 – Proiect de hotărâre privind acordarea unor măsuri de protecție socială în perioadă sezonului rece consumatorilor vulnerabili din municipiul Reșița.**

**Domnul Secășan Dumitru** - nemaifiind discuții și observații supune la vot proiectul de hotărâre, care este aprobat cu **14 voturi pentru**, devenind **Hotărârea Consiliului Local nr. 326/05.10.2011**.

**Se trece la punctul 9 – Proiect de hotărâre pentru aprobarea rezilierii Contractului de asociere încheiat între Consiliul Local al municipiului Reșița și Asociația pentru Protecția Animalelor Caraș-Severin aprobat prin Hotărârea Consiliului Local nr. 60/2010, modificată prin Hotărârea Consiliului Local al municipiului Reșița nr. 167/2010.**

**Domnul Benga Ioan** -dorește să pună o întrebare, dacă sunt cei care s-au ocupat de această Asociație pentru Protecția Animalelor Caraș-Severin pentru a vedea ce s-a întâmplat acolo și ce aduce nou această asociere?

**Domnul Viceprimar Simescu Sorin Daniel** - menționează că materialele acestui proiect sunt în mapă și pot fi studiate.

**Domnul Primar Mihai Stepanescu** - menționează că a dispus efectuarea unui audit, ca urmare a unor sesizări, astfel a rezultat că nu au fost respectate clauzele contractuale ale acestei asocieri și a propus rezilierea acestui contract. Precizează că a avut o ofertă foarte serioasă de la doamnele care iubesc animalele și care au venit la mai multe întâlniri, astfel că propune să încerce asocierea cu o altă firmă.

**Domnul Viceprimar Panfil Cristian** a ieșit din sală, rămânând doar **13 consilieri**.

**Domnul Secășan Dumitru** - nemaifiind discuții și observații supune la vot proiectul de hotărâre, care este aprobat cu **13 voturi pentru**, devenind **Hotărârea Consiliului Local nr. 327/05.10.2011**.

**Se trece la punctul 10 – Proiect de hotărâre pentru aprobarea revocării Hotărârii Consiliului Local nr. 166/2010 privind darea în folosință gratuită Asociației pentru Protecția Animalelor Caraș-Severin pe o perioadă de 10 ani a imobilului situat în Reșița, Str. Minda f.n. și a Hotărârii Consiliului Local nr. 324/2009 privind darea în folosință gratuită Asociației pentru Protecția Animalelor Caraș-Severin pe o perioadă de 10 ani a imobilului (fosta gospodărie agrozootehnică) situat în Reșița, Calea Lupacului.**

**Domnul Secășan Dumitru** - nefiind discuții și observații supune la vot proiectul de hotărâre, care este aprobat cu **13 voturi pentru**, devenind **Hotărârea Consiliului Local nr. 328/05.10.2011**.

**Se trece la punctul 11 – Proiect de hotărâre privind aprobarea asocierii dintre Consiliul Local al municipiului Reșița și Asociația „Dogs Center Reșița“.**

**Domnul Secășan Dumitru** - nefiind discuții și observații supune la vot proiectul de hotărâre, care este aprobat cu **13 voturi pentru**, devenind **Hotărârea Consiliului Local nr. 329/05.10.2011.**

**Se trece la punctul 12 – Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Local nr. 309/2011 privind aprobarea Regulamentului privind procedura de revendicare și adopție a câinilor fără stăpân din incinta celor două padocuri din str. Minda f.n. și Calea Lupacului, aflate în folosința Asociației pentru Protecția Animalelor Caraș-Severin.**

**Domnul Secășan Dumitru** - nefiind discuții și observații supune la vot proiectul de hotărâre, care este aprobat cu **13 voturi pentru**, devenind **Hotărârea Consiliului Local nr. 330/05.10.2011.**

**Se trece la punctul 13 – Proiect de hotărâre privind darea în folosință gratuită Asociației „Dogs Center Reșița“ pe o perioadă de 5 ani a imobilului situat în Reșița, Calea Lupacului (fosta gospodărie agrozootehnică).**

**Domnul Viceprimar Simescu Sorin Daniel** - menționează ca domnul Viceprimar Panfil Cristian este ieșit din sală, iar pentru votul acestor proiecte de hotărâri care vizează patrimoniul este nevoie de 14 voturi.

A intrat în sala domnul **Viceprimar Panfil Cristian**, fiind prezenți **14 consilieri.**

**Domnul Secășan Dumitru** - nemaifiind discuții și observații supune la vot proiectul de hotărâre, care este aprobat cu **14 voturi pentru**, devenind **Hotărârea Consiliului Local nr. 331/05.10.2011.**

**Se trece la punctul 14 – Proiect de hotărâre privind darea în folosință gratuită Asociației „Dogs Center Reșița“ pe o perioadă de 5 ani a imobilului situat în Reșița, Str. Minda, f.n.**

**Domnul Secășan Dumitru** - nefiind discuții și observații supune la vot proiectul de hotărâre, care este aprobat cu **14 voturi pentru**, devenind **Hotărârea Consiliului Local nr. 332/05.10.2011.**

**Domnul Secășan Dumitru** - întreabă dacă este cineva în sală care ar putea să prezinte câteva lucruri despre această asociație?

**Domnișoara Palcovici Loredana - Reprezentanta Asociației** - precizează că se dorește să nu mai fie câini în oraș, adăugând că acest lucru nu este posibil decât prin sterilizare. Menționează că dorește o îmbunătățire a condițiilor din padocuri.

**Domnul Secășan Dumitru** - întreabă dacă poată să precizeze rata de înmulțire a câinilor în Municipiul Reșița, în ultimul an de zile? Arată că este vorba despre o glumă pentru a destinde atmosfera.

Revine și totuși ar dori să știe câți câini sunt în Reșița?

**Domnișoara Palcovici Loredana - Reprezentanta Asociației**- menționează că nu are un număr exact, însă există un raport la Padoc de unde ar putea rezulta cu aproximație numărul câinilor.

**Domnul Secășan Dumitru** - menționează că aproape de fiecare dată când este de gardă vin persoane la spital mușcate de câini.

**Domnul Blajovan Ioan Viorel** - îl roagă pe domnul Primar să verifice cum Brașovul a scăpat de câini, ba mai mult chiar în legislatura trecută a fost o perioadă când nu au fost câini. Astfel, propune inițierea unui proiect în acest sens.

**Domnul Primar Mihai Stepanescu** - menționează că dorește cu drag să revină în Brașov, fiind orașul în care a locuit timp de 5 ani, apoi precizează că acum 5 ani în Reșița a fost estimat un număr de 2000 câini, iar în prezent fiind doar 200. Toamna însă numărul cainilor crește, în prezent ar fi undeva între 400 și 500. De asemenea, menționează că se dorește diminuarea numărului prin exportarea de câini.

**Domnișoara Palcovici Loredana - Reprezentanta Asociației** - precizează că dorește să preia modelul Oradea, adică sterilizare și adopție. Arată că au un contract cu Germania care vor prelua câini, iar în 2012 vor încheia un contract cu Anglia.

**Domnul Benga Ioan** - dorește să facă o precizare cu privire la Asociațiile de proprietari, care împiedică ridicarea câinilor fără stăpân, mai ales din zona școlilor, unde în curți sunt aruncate cornurile și laptele care le primesc elevii. Astfel roagă pe domnul Primar să verifice aceste zone, sau în zona spitalului.

**Domnul Primar Mihai Stepanescu** - arată că cunoaște foarte bine situația, astfel că exemplul unei cetățene din Reșița care are 18 câini, iar în situația când nu i se atribuie atenție de către Poliția Locală sau de către Primărie le mai dă drumul, după care îi aduce în curte înapoi de la padoc.

**Se trece la punctul 15 – Proiect de hotărâre privind asocierea Consiliului Local al municipiului Reșița cu Asociația Română pentru Reciclare-RO REC București cu un teren în suprafață de 300 mp situat în Reșița, str. Căminelor F.N.**

**Domnul Secășan Dumitru** - nefiind discuții și observații supune la vot proiectul de hotărâre, care este aprobat cu **14 voturi pentru**, devenind **Hotărârea Consiliului Local nr. 333/05.10.2011.**

**Se trece la punctul 16 – Proiect de hotărâre privind aprobarea asocierii Municipiului Reșița cu S.C. E-On Gaz Distribuție S.A. în vederea extinderii conductelor de gaze naturale necesare pentru proiectul „Transformare 8 puncte termice urbane în centrale termice de zonă“.**

**Domnul Secășan Dumitru** - nemaifiind discuții și observații supune la vot proiectul de hotărâre, care este aprobat cu **14 voturi pentru**, devenind **Hotărârea Consiliului Local nr. 334/05.10.2011.**

Ordinea de zi fiind epuizată, se declară închise lucrările ședinței extraordinare, convocată de îndată, din data de **5 octombrie 2011.**

**PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ  
SECĂȘAN DUMITRU**



**SECRETAR  
BUCUR LUCIAN CORNEL**

